

Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	01.09.2026 15:33	Наказателно дело 20264430201763/ 01.09	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик, след като се запозна с постъпилото уведомление от Св.Пл.Цв. – ст. разследващ полицаи при 01 РУ – Плевен намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като обвиняемият Вл.Д.З. е син на адв. Д.З. от АК – ****, с когото съдията докладчик има колегиални отношения от много години, с оглед явяването на адв. З. в съдебните зали, с участието на Районен съдия Кр.Д..	Асен Иванов Даскалов

2	01.09.2026 16:38	Наказателно дело 20264430201763/ 01.09	Асен Иванов Даскалов	Горепосоченото лице е *** на адв.Д.З., с когото настоящият съдия-докладчик се намира в колегиални отношения, датиращи от повече от 15 години. В този смисъл, въпреки че не се касае за лични отношения с определена степен на близост, все пак разглеждането на настоящото дело от страна на съдия Д., би поставило споменатите колегиални отношения в личен контекст, който не би бил допустим, вкл. – от гледна точка на хигиената на същите отношения. Касае се за принципна позиция на настоящия съдия-докладчик, поради която, в миналото се е отвеждал и по други дела, по които В. З.е бил страна/заинтересована страна. Ето защо и на основание чл.29 ал.2 НПК съдията – докладчик А.Д. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на ЧНД № 1763/2026 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Чавдар Иванов Попов
---	---------------------	--	-------------------------	---	------------------------

3	01.09.2026 17:31	Наказателно дело 20264430201763/ 01.09	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано по повод искане от страна на Началник на 01 РУ-Плевен, на основание чл.68, ал.5 от ЗМВР – за даване на разрешение, за извършване на принудителна полицейска регистрация по отношение на В. Д. З. с ЕГН: **** от гр.Плевен. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че В. Д. З. е *** на адв. Д. З., с когото съдията – докладчик се намира в колегиални отношения. Следва да се посочи и фактът, че съдията – докладчик е работил и в системата на ****, заедно с адв. З., а *** на съдията – докладчик, е била дългогодишен **** на адв. З., в качеството ѝ на ****. Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Светослава Михайлова Цонева
---	---------------------	--	------------------------	--	-----------------------------------

4	02.09.2026 14:13	Наказателно дело 20264430201763/ 01.09	Светослава Михайлова Цонева	Производството е по реда на чл. 68, ал.5 от ЗМВР във вр. с чл.11, ал.4 от Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация, приета с ПМС № 336/24.10.2014 г. Постъпило е искане от Началника на Първо РУП ОДМВР Плевен на основание чл.11, ал.4 от Наредба за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация /НРИСПР/, с което се моли съда да издаде разпореждане за принудително извършване на полицейска регистрация, изразяваща се в действия по чл.68, ал.3 ЗМВР спрямо В.Д.3 от град П., ЕГН	Даяна Стоянова Василчина
---	---------------------	--	-----------------------------------	---	-----------------------------

5	03.09.2026 16:44	Наказателно дело 20264430201686/ 20.08	Красимир Маринов Димитров	Районен съдия Кр.Д. счита, че следва да се отвежда от дела с участието на адв. Н.Як., тъй като той и съпругата му - Окръжен съдия Б.Як. са подали безпочвени жалби и отправили неоснователни обвинения пред ИВСС срещу него през календарната 2023 г.. ИВСС е извършил проверки в тази насока и е констатирал, че отправените обвинения от страна на адв. Николай Якимов и неговата съпруга - Окръжен съдия Б.Як. са безпочвени и неоснователни. С оглед избягване на всякакви съмнения и обвинения за предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, съдията-докладчик Красимир Димитров счита, че следва да се отведе от разглеждането на настоящото дело.	Теодора Начева Петкова
---	---------------------	--	---------------------------------	--	---------------------------

6	08.09.2026 11:10	Гражданско дело 20264430100819/ 09.03	Биляна Великова Видолова	В хода на размяната на съдебни книжа, на *** срещу съдия-докладчика по делото е подаден сигнал вх. *** от ***, в който *** е заявил, че докладчикът е извършил сериозни процесуални нарушения, без да остави нередовна искова молба без движение и снабдявайки ищеца с поискано от него съдебно удостоверение за снабдяване с доказателства. Посочил е становище как съдът е следвало да процедира при нередовна искова молба, което реално е извършено от съда, но с което ответникът не се е запознал и е изложил неверни твърдения в сигнала си. Доколкото в момента от докладчика са изискани и дадени становища, но докладчикът не е запознат с крайния изход на производствата по сигнала на ***, съдия-докладчик *** счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото, доколкото на този етап вече не би могъл обективно и безпристрастно да реши правните спорове между страните при това поведение на ****.	Ана Иванова Илиева
7	08.09.2026 16:59	Гражданско дело 20264430104231/ 08.09	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	молителят е в приятелски отношения със съдията от дълги години	Христо Стефанов Томов

8	11.09.2026 12:23	Наказателно дело 20264430201808/ 11.09	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на искане от Районна прокуратура гр.Плевен с правно основание чл.64, ал.1 от НПК, а именно определяне на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо М. А. А. с ЕГН: *** от ***. Видно от материалите по ДП № 3М-234/2026г. по описа на РУ-Долни Дъбник е, че с постановление от 09.09.2026г. за назначаване на служебен защитник, на разследващ полицай в **** – С. Н. на обвиняемия М. А. е назначен за служебен защитник адв.Г. С. от АК-Плевен. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията-докладчик от страна на В. П., като пълномощник на *** и лично от Г. С. по дела, по които страна е *** или лицето С. Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие. По време на изявление на Г. С. в *** на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и ***, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни... В същото изявление в ** лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“.“ “Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективизирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от	Радостина Ташева Гергичанова
---	---------------------	--	------------------------	---	------------------------------------

				разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	
--	--	--	--	--	--

9	14.09.2026 09:03	Наказателно дело 20264430201662/ 14.08	Радостина Ташева Гергичанова	Съдебното производство е образувано въз основа на постъпила жалба по реда на чл.213, ал.4 НПК от Д.С.И. от град Плевен, против Постановление от 30.03.2026г. на Окръжна прокуратура – Плевен, с което е потвърдено Постановление на Районна прокуратура – Плевен за отказ да се образува наказателно производство. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд – Плевен. Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането и от разглеждане на делото. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателя по делото - Д.С.И. е *** на С.И. – *** в Районен съд – Плевен, с която съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. На следващо място, в жалбата се съдържат твърдения за неправомерни действия от страна на семейството на С.К., която заема длъжността „***“ в Районен съд – Плевен, с която също са налице изградени дългогодишни служебни отношения. Ето защо с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността на съдията-докладчик, същата следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов
---	---------------------	--	------------------------------------	--	-----------------------------------

10	23.09.2026 13:30	Наказателно дело 20264430201422/ 03.07	Дария Иванова Митева Маринова	След запознаване подробно с материалите по делото Съдът констатира, че един от основните свидетели, срещу които в Постановлението на РП-Плевен се твърди , че обвиняемата В. Ф. е агресирала е свидетеля Б.. Д. Т.. Същият съдът констатира, че е син на прокурор Д.Т.- прокурор в Окръжна Прокуратура-гр.Плевен през последните години,а от 2026г в ВКП – грСофия. Прокурор Т. е колега на съдията-докладчика по делото и е бил в дългогодишни колегиални отношения. В този смисъл съдията-докладчик намира, че установените добри колегиални отношения представляват друго такова обстоятелство по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Следва делото да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия-докладчик по делото.	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	-------------------------------------	---	---------------------------------

11	24.09.2026 14:03	Наказателно дело 20264430201865/ 23.09	Валери Цветанов Цветанов	Налице са основания за самоотвеждане на съдията – докладчик от разглеждане на делото. С протоколно определение № 382 от 29.07.2020г., постановено по НАХД № 1180/2020г. по описа на РС – Плевен, VI наказателен състав с председател В. Ц., е прекратил на основание чл.378 ал.3 предл.2 от НПК съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен и е върнал делото на прокурора. Съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен е било образувано по внесено от Районна прокуратура Плевен постановление за внасяне в съда на предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78 от НК по отношение на П. К. В. за извършено престъпление по чл.325 ал.1 от НК. Разпоредбата на чл.378 ал.3 предл.2 от НПК, на което основание е прекратено съдебното производство по НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен и е върнато делото на прокурора, предполага установяването на нови фактически положения, различни от посочените в постановлението на прокурора. Установяването на новите фактически положения се извършва при провеждане на съдебното следствие след разпит на свидетелите, вещите лица и след приобщаване на събраните по делото писмени и веществени доказателства. Т.е. установяването на новите фактически положения безспорно предполага анализиране, съпоставяне и оценка на всички събрани по делото доказателства, която дейност е свързана и с изразяване на становище от съдията-докладчик по съществото на делото. Изразяването на такова становище по съществото на НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен от съдията-докладчик В.Ц. е представлявало пречка за участието му в състава на съда и по НЧД №557/2024г. по описа на Районен съд – гр. Плевен, тъй като двете дела - НАХД №1180/2020г. и НЧД №557/2024г., касаят една деятелност на лицето П. К. В. при едни и същи доказателствени средства. Както бе посочено по-горе, съдебното производство по настоящето НЧД № 1865/2026г. по описа на Районен съд – гр. Плевен е образувано по жалба на П. К. В. от гр.Плевен по реда на чл.213 ал.4 от НПК против Постановление от 14.09.2026г. на Окръжна прокуратура – гр.Плевен по пр.пр.№3032/2026г. по описа на същата прокуратура, потвърждаващо Постановление от 30.04.2026г. на Районна прокуратура – гр.Плевен по пр.пр.№8237/2025г. по описа на същата прокуратура. Преписки №8237/2025г. по описа на Районна прокуратура - Плевен и №3032/2026г. по описа на Окръжна прокуратура – Плевен са образувани по отделени материали от жалба на П. В. до Окръжна прокуратура – Габрово срещу К. К. – *** при Второ РУ МВР – Плевен затова, че К. го е набедил в престъпление и с това е осъществил състава на престъпление по чл.286 от НК и е лъжесвидетелствал пред две съдебни инстанции по НОХД №561/2023г. по описа на Районен съд – Плевен и по ВНОХД №265/2024г.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	--------------------------------	--	---------------------------------

				по описа на Окръжен съд – Плевен. Участието на съдията-докладчик В. Ц. в състава на съда по настоящето НЧД № 1865/2026г. по описа на Районен съд – гр. Плевен би създадо основателно съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд. Безпристрастността е основа на правосъдието, а вярата на отделния гражданин в него следва да почива на убеждението, че тези изисквания могат да бъдат осигурени независимо от личното или служебно положение на страна по делото. Изразяването на такова становище от съдията-докладчик В. Ц. по съществото на НАХД №1180/2020г. по описа на РС-Плевен относно установяването на нови фактически положения, която констатация е направена след анализиране, съпоставяне и оценка на всички събрани по делото доказателства, в т.ч. и показанията на свидетеля К. К., следва да бъде определено като друго обстоятелство по смисъла на чл.29 ал.2 от НПК, поради което съдията-докладчик В. Ц. може да се счита предубеден косвено от изхода на настоящето НЧД № 1865/2026г. по описа на Районен съд – гр. Плевен. Още повече, че по жалба на П. К. В. от гр.Плевен против Постановление за прекратяване на наказателното производство от 29.02.2024г. на Районна прокуратура – гр.Габрово по пр.пр.№2207/2023г. по описа на същата прокуратура /сл.д.№3/2023г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура – гр.Габрово съдията В. Ц. се е отвел с Разпореждане №819 от 19.03.2024г., постановено по НЧД №557/2024г. Не на последно място, П. К. В. е вещо лице в района на Окръжен съд – Плевен, което обстоятелство също би могло да създаде съмнение у всяка една от страните съобразно нейното разбиране, че може да бъде лишена от обективен и безпристрастен съд.	
--	--	--	--	---	--

12	24.09.2026 14:06	Наказателно дело 20264430201662/ 14.08	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.213, ал.4 от НПК от Д. С. И. от гр. Плевен срещу Постановление от 30.03.2026г. на ОП - Плевен, по преписка №1270/2026г. по описа на същата прокуратура, с което е потвърдено Постановление от 06.03.2026г. на РП-Плевен за отказ да се образува наказателно производство по преписка № В 8892/2025г. по описа на същата прокуратура. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че с Протоколно определение № 1395/13.05.2026г. по ЧНД №926/2026г. по описа на ПлРС, се е отвел от разглеждане на основание чл.29, ал.2 от НПК. Към настоящият момент не е налице промяна в обстоятелствата, за да се счита, че е отпаднала необходимост от прилагане на разпоредбата на чл.29, ал.2 от НПК, тъй като са налице условия да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик Д. К.. Депозираната жалба е от Д. И. - *** на С. Г. И. – *** в Районен съд – Плевен. С последната съдията-докладчик работи в РС-Плевен и има установени дългогодишни колегиални отношения. По делото е депозирана молба за отвод от Д. С. И., с която се прави искане за отвод на всички съдии от района на РС-Плевен и ОС-Плевен, и се моли да бъде определен друг съд, в друг съдебен район, извън област Плевен. На следващо място в жалбата се съдържат твърдения за неправомерни действия от страна на семейството на С. К., която заема длъжност „*****“ в РС – Плевен, с която също са изградени дългогодишни служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнение в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждане на делото. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастността и незаинтересоваността на съдията-докладчик при решаването на делото същият счита, че следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от по-нататъшното му разглеждане. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	--------------------------------

13	24.09.2026 14:13	Наказателно дело 20264430201621/ 07.08	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт против Р. П. М. и В. Д. З. за престъпление по чл.195, ал.1, т.5, вр. чл.195, ал.1 от НК. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по пр.пр. №1813/2025г. по описа на РП-Плевен, досъдебно производство ЗМ №133/2025г. по описа на Първо РУ МВР-Плевен, счита че са налице изискванията на чл.29, ал.2 от НПК и следва да се отведе от по-нататъшно разглеждане на делото, за да не възпрепятства в самото начало протичането на наказателното производство. След постановена осъдителна присъда от съдията-докладчик по НОХД № 963/2021г. по описа на ПлРС по отношение на В. Д. З., с решение по ВНОХД №163/2023г. по описа на ОС-Ловеч, състав на същия съд я е отменил. С Решението по ВОХД №163/2023г. по описа на ОС-Ловеч, откъснато от обективната действителност, Съдът с категорична пристрастност в мотивите, задава стандарти за отвод на районен съдия Д. К., когато в съдебното производство участва адв. З.. Цитираното решение налага отвода на Председателя на съдебния състав, определен с Протокол за избор на съдия-докладчик от 24.08.2026г. по НОХД №1621/2026г., а и не само по това дело и за него. Обстоятелствата послужили за това решение на ОС гр. Ловеч, а именно, че до м. юни 2003г. Председателят на състава е бил *** в РП гр. Плевен, а адв. З. до м.януари 2004г. е бил **** на РП-Плевен, както и обстоятелството, че на 29.11.2019г. бившата *** на Председателя на съдебния състав, Т. К., с която бракът им е прекратен с решение от 28.04.2017г. на РС-Плевен, в качеството си на *** е изготвила Постановление за възлагане на недвижим имот на Д. З. са факти от обективната действителност, които не могат да бъдат променени. Именно тези съображения на Окръжен съд – Ловеч изложени в мотиви към Решение № 57/20.07.2023г. по ВНОХД №163/2023г. навеждащи изводи за предубеденост на **** на съдебния състав, го мотивират да се отведе от разглеждане на делото и следва да се съобрази с указанията на въззивния съд, които ще важат за всички производства, в които участва адв. Захариев. С оглед изложените факти съдията-докладчик счита, че не може да разгледа обективно и безпристрастно разглеждане на делото. Същото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	------------------------

14	24.09.2026 16:53	Наказателно дело 20264430201662/ 14.08	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че с Разпореждане № 1425/15.05.2026г. по ЧНД №926/2026г. по описа на ПЛРС, се е отвел от разглеждане на основание чл.29, ал.2 от НПК. Към настоящия момент не е налице промяна в обстоятелствата, за да се счита, че е отпаднала необходимостта от прилагане на разпоредбата на чл.29, ал.2 от НПК, тъй като са налице условия да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик В. Ц. Депозираната жалба е от Д. И. - майка на С. Г. И. – съдия в Районен съд – Плевен. С последната съдията-докладчик работи в РС-Плевен и има установени колегиални отношения. По делото е депозирана молба за отвод от Д. С. И., с която се прави искане за отвод на всички съдии от района на РС-Плевен и ОС-Плевен, и се моли да бъде определен друг съд, в друг съдебен район, извън област Плевен. На следващо място в жалбата се съдържат твърдения за неправомерни действия от страна на семейството на С. К., която заема длъжност „съдебен – архивар“ в РС – Плевен, с която съдията-докладчик има изградени дългогодишни служебни отношения по повод работата на последната като деловодител на VI наказателен състав. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнение в обективността и непредубедеността на съдията докладчик при разглеждане на делото. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастността и незаинтересоваността на съдията-докладчик при решаването на делото същият счита, че следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от по-нататъшното му разглеждане.	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	--------------------------------	--	-----------------------------------

15	25.09.2026 11:16	Наказателно дело 20264430201422/ 03.07	Венелин Димитров Николаев	Съдебното производство по а.н.д.№1422/2026г. по описа на РС -Плевен е образувано въз основа на внесено Постановление от Районна прокуратура гр.Плевен, с което е направено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл.78а от НК на В. В. Ф. от град Плевен за престъпление по чл.325, ал.1 от НК Съдията-докладчик В. Н. констатира, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от делото. От обстоятелствената част на постановление на РП- Плевен е видно, че действията на обвиняемата В. Ф. са били насочени и са се изразили в отправяне на обидни думи и физическа саморазправа със свидетелите С. Б. и Б. Д., който е син на Д. Т. – прокурор в Окръжна прокуратура град Плевен. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията-докладчик В. Н. при разглеждането на делото по същество, същият счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Воден от горното и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдията- докладчик на основание чл.29, ал.2 от НПК се ОТВЕЖДА от разглеждането на а.н.д.№1422/2026г. по описа на Плевенски районен съд.	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	---------------------------------	---	--------------------------------

16	25.09.2026 16:15	Наказателно дело 20264430201876/ 25.09	Дария Иванова Митева Маринова	Съдебното производство е образувано по повод внесено споразумение по реда на чл.78а от НК, постигнато между Районна прокуратура-Плевен и И. М.а - адвокат при АК-Плевен, упълномощен защитник на обвиняемия К. Н. П. ЕГН: ***, за одобряването му и прекратяване на наказателното производство водено срещу него по Досъдебно производство № 3314/2026г. по описа на РП-Плевен. С Протокол от избор на съдия-докладчик от 25.09.2026г. за съдия-докладчик по АНД №1876/2026г. по описа на РС-Плевен е разпределен съдия Д. М. Видно от данните по делото е, че защитник на обвиняемия К. Н. П. е адв.И. М. от АК-Плевен, която е дъщеря на съдията-докладчик по делото. С оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдия Д. М. следва да се отведе от същото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	-------------------------------------	--	---------------------------------

17	26.09.2026 10:19	Наказателно дело 20264430201422/ 03.07	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В.Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. От обстоятелствената част на постановлението на РП-Плевен е видно, че действията на обвиняемата В. Ф. са били насочени и са се изразили в отправяне на обидни думи и физическа саморазправа със свидетелите С. Б. /малолетен към момента на извършване на деянието/ и Б. Т.. /непълнолетен към момента на извършване на деянието и понастоящем/. По делото е депозирана молба от *** на непълнолетния свидетел Б. Д. Т. – Б. В. Т., с искане разпитът на сина ѝ да бъде проведен чрез видеоконференция с оглед избягване на пряк контакт с обвиняемата и минимизиране риска от причиняване на нова психическа травма .Свидетелят Б. Д. Т. е *** на Д. Т. – бивш *** в Окръжна прокуратура - Плевен, понастоящем *** на Софийска градска прокуратура. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради изложеното и с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията-докладчик В. Ц. при разглеждането на делото по същество, същият счита, че следва да се самоотведе на основание чл.29 ал.2 от НПК.	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	--------------------------------	--	---------------------------

18	28.09.2026 11:54	Наказателно дело 20264430201621/ 07.08	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано по повод внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр.Плевен против Р.П. М. и В. Д. З. за престъпление по чл.195, ал.1, т.5, вр.чл.194, ал.1 от НК. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че В. Д. З. е *** на адв. Д. З., с когото съдията – докладчик се намира в колегиални отношения. Следва да се посочи и фактът, че съдията – докладчик е работил и в системата на ****, заедно с адв. З., а ***, е била дългогодишен ****на адв. З., в качеството ѝ на **** Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	------------------------	--	-------------------------

19	29.09.2026 14:09	Наказателно дело 20264430201621/ 07.08	Асен Иванов Даскалов	При запознаването си с материалите по делото съдията – докладчик намира, че подсъдимият В. Д.З. е *** на адв.Д.З., с когото настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни колегиални отношения, датиращи още от времето, в което е бил прокурор в РП-ПЛЕВЕН, а адв.З. – ЗАМ.ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР на ОП-ПЛЕВЕН. Поради това, съдия А. Д. следва да се самоотведе и на основание чл.29 ал.2 НПК съдията – докладчик А. Д. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на НОХД № 1621/2026 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	-------------------------	--	--------------------------------

20	29.09.2026 14:25	Наказателно дело 20264430201422/ 03.07	Теодора Начева Петкова	След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: От обстоятелствената част на Постановлението на РП-Плевен е видно, че действията на обвиняемата В.Ф. са били насочени и са се изразили в отправяне на обидни думи и физическа саморазправа със свидетелите С.Б. и Б.Д., като последният е син на Д.Т. – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен. Съобразявайки това, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса за непристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело. По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно непристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото. Делото следва да се докладва на Председателя на ПлРС за определяне на нов съдия-докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	---------------------------	---	-----------------------------------

21	29.09.2026 14:56	Наказателно дело 20264430201662/ 14.08	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл.213 ал. 4 НПК от Д.С.И от град Плевен срещу Постановление от 30.03.2026 година на ОП - Плевен по преписка № 1270/2026 година по описа на същата прокуратура, с което е потвърдено Постановление от 06.03.2026 година на РП- Плевен за отказ да се образува наказателно производство по преписка № В 8892/2025 година по описа на същата прокуратура. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателката Д.И е майка на С.Г.И – съдия в Районен съд – Плевен. С последната съдията – докладчик работи в Районен съд Плевен/ включително и в общ кабинет/ и има установени дългогодишни колегиални, служебни отношения и приятелски отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик. Водим от горното и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдията-докладчик	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	------------------------

22	29.09.2026 17:33	Наказателно дело 20264430201621/ 07.08	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимият В. Д. З.е син на адв.Д. З., с когото настоящият съдия-докладчик от 1989 година и понастоящем поддържа колегиални и приятелски отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	--------------------------------	--	---------------------------------

23	30.09.2026 09:20	Наказателно дело 20264430201662/ 14.08	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл. 213 ал. 4 НПК от Д. С. И. от гр.Плевен, против постановление от 30.03.2026г. на Окръжна прокуратура гр.Плевен по преписка №1270/2026г. по описа на същата прокуратура, с което е потвърдено постановление от 06.03.2026г. на РП-Плевен за отказ да се образува наказателно производство по преписка № В 8892/2025г. по описа на същата прокуратура. С протокол от избор на съдия-докладчик на Председателя на ПлРС от 29.09.2026 година, делото е разпределено за разглеждане на съдия Ч. П. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателят по делото – Д. И. е *** С. И.- ***, с която съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. На следващо място, в жалбата се съдържат твърдения за неправомерни действия от страна на семейството на С. К., която заема длъжността ****, с която също са налице изградени дългогодишни служебни отношения. Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.	
----	---------------------	--	------------------------	--	--